

(72.)

(42)

# štedbanka d.d. - u likvidaciji

Zagreb, 18.07.2018.  
Naš znak: 120/I-18-394

Na broj: 268 St-4097/16

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISMA

Primljeno 23.7. 2018  
19.7. 2018  
Predato na posredovanje 730518098  
Pošta ZAGREB  
Broj primjera 3  
Pristojba 100 Primio 9

TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU

Vjerovnik: ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji, Zagreb, Slavenska avenija 3,  
OIB: 58063088591

Stečajni dužnik: NOVABELA 1995 d.o.o., u stečaju, Zagreb, Vranovinski odvojak I br.2  
OIB: 15286025904, zastupana po stečajnom upravitelju Branko  
Petanjek

## PODNEŠAK

Vjerovnika

jednostruko

I Vjerovnik Štedbanka d.d. u likvidaciji je dana 13.07.2018. godine zaprimio zaključak naslovnog suda od dana 09.07.2018. godine i podnesak predlagatelja, Šimić Dragutina i Slobodane, od dana 09.07.2018. godine, te se u otvorenom roku očituje kako slijedi.

II Vjerovnik Štedbanka d.d. u likvidaciji (u daljnjem tekstu: vjerovnik) se **protivi prijedlogu** za unos promjena u tablici stečajnih vjerovnika u odnosu na vjerovnika Štedbanku d.d. u likvidaciji.

III Nije sporno da je potraživanje vjerovnika prema stečajnom dužniku umanjeno za iznos koji je vjerovniku dosuđen rješenjem o namirenju Općinskog sud Pula Ovr-2960/09 od dana 26.01.2015. godine. Predmetno rješenje je doneseno u ovršnom postupku koji je vjerovnik, kao ovrhovoditelj, vodio protiv predlagatelja u ovom postupku, Šimić Dragutina i Slobodane kao založnih dužnika, a u vezi naplate potraživanja prema stečajnom dužniku.

Sporno je da li je u odnosu na predlagatelje došlo do zakonske subrogacije na način da isti imaju pravo u okviru stečajnog postupka stupiti na mjesto vjerovnika Štedbanke d.d. u likvidaciji za iznos naplaćen u okviru gore spomenutog ovršnog postupka.

IV Zakonska subrogacija je regulirana čl.91. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) te je propisano da kad **obvezu ispuni** osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.



Ispunjenje je prestanak obveznog pravnog odnosa pravilnim i urednim ispunjenjem dužne činidbe. (definicija iz Vedriš, Klarić „Građansko pravo“, Narodne novine, Zagreb, veljača 2009. godine, str.466.).

Dakle, sukladno zakonskom tekstu i pravnoj dogmatici zakonska subrogacija nastaje kad dužnikovu obvezu dobrovoljno i uredno ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome.

Založni dužnici, a ovdje predlagatelji, nisu pravilno i uredno ispunili obvezu stečajnog dužnika već je obveza stečajnog dužnika prisilno od njih naplaćena prodajom njihove nekretnine koja je bila predmet zalogu u okviru ovršnog postupka.

ZOO zakonsku subrogaciju priznaje samo u dva slučaja. Tako je čl.110. priznaje jamcu koji je namirio vjerovnikovu tražbinu, a čl.963. osiguratelju koji je isplatio naknadu iz osiguranja.

Nije sporno da predlagatelji nisu niti jamci niti osiguratelji pa po samom slovu zakona, kao založni dužnici, nemaju pravo na zakonsku subrogaciju. Nomotehnika ZOO-a nameće zaključak da bi zakonodavac izričito propisao zakonsku subrogaciju i u odnosu na založne dužnike da je to bila njegova namjera.

Nastavno na to, potpuno je promašeno pozivanje na sudsku praksu o uvjetnim tražbinama jamaca i njihovom pravu u okviru stečajnog postupka.

V Osim samog slova zakona, protiv zakonske subrogacije u ovom slučaju govori i pravna logika.

Zakonodavac je izričito predvidio zakonsku subrogaciju u odnosu na jamca jer je pravna priroda jamstva drugačija. Jamac za obvezu glavnog dužnika odgovara svom svojom imovinom, njegova odgovornost je osobna. Kad isplaćuje tuđu obvezu jamac ne angažira predmet zalogu, već cjelokupnu svoju imovinu.

S druge strane, založni dužnik ne odgovara za obvezu ostatkom svoje imovine, obim njegove odgovornost je sužen na predmet zalogu. ZOO u čl.91. govori o tome da je obvezu ispunila osoba koja ima pravni interes. Smisao te odredbe je u aktu dobrovoljnog i pravovremenog ispunjenja obveze i pravu isplatitelja, a ne u namirenju obveze. Kada se vjerovnik u ovršnom postupku namiruje iz predmeta zalogu isplatitelja nema, izvor namirenja je stvar ili pravo, bez obzira na to tko je imatelj te stvari ili prava u trenutku namirenja. Do zakonske subrogacije bi eventualno moglo doći u slučaju da založni dužnik dobrovoljno i pravovremeno ispuni obvezu u svojstvu isplatitelja odnosno osobe koja ima pravni interes u smislu čl.91. ZOO-a, i to na način da isplati obvezu iz svoje druge imovine, a ne predmeta zalogu. Tada bi on subrogirao kao isplatitelj, a založno pravo bi prestalo zbog prestanka potraživanja.

Još jednom će se ponoviti, u slučaju kada dođe do prisilnog namirenja obveze iz predmeta zalogu u odnosu na založnog dužnika ne dolazi do zakonske subrogacije.

ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji  
Ira Veličan Smrekar, dipl.iur.  
/Su-94/18/

ŠTEDBANKA d.d.  
u likvidaciji  
Zagreb, Slavenska av. 3  
2

DMA  
E. P. 10. u  
26.7.2018